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**גזר דין**

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום מתוקן בעקבות הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, לפיו המאשימה תעתור לעונש של 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל ביחס לנאשם 1, ול- 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל ביחס לנאשם 2, כאשר יתר רכיבי הענישה פתוחים. הנאשמים לא הוגבלו בטעוניהם.

נטען בכתב האישום המתוקן כי ג'ומעה אבולקיעאן (להלן: "ג'ומעה") הינו אביהם של ג'מיל, חליל ויצחק אבולקיעאן (להלן: "ג'מיל, חליל ויצחק") וכי הם מתגוררים בפזורת חורה, יתיר, קרוב לנאשם 1 ומשפחתו. כן נטען כי הנאשם 1 הינו קרוב משפחתו של ג'ומעה וכי ישנו סכסוך קרקעות בין משפחת נאשם 1 למשפחתו של ג'ומעה.

ביום 26.11.05, סמוך לשעה 07:00 לערך, ג'מיל יצא בטרקטור לזרוע שעורה בשדה ליד הבית. כשהגיע ג'מיל לשדה, הבחין בנאשם 2 מתקרב לעברו. ג'מיל נבהל, ירד מהטרקטור והלך חזרה לעבר ביתו. נאשם 2 התרחק מהמקום והלך לקרוא לנאשם 1 ולאחרים, ובינתיים חזר ג'מיל ועלה על הטרקטור על מנת להמשיך ולזרוע. סמוך לאחר מכן, התקרבו לעבר ג'מיל, הנאשמים, עטא אבולקיעאן (להלן: "עטא") ומעתי אבולקיעאן (להלן: "מעתי") (להלן: "האחרים"), בשני כלי רכב, עד שהגיעו בסמוך לג'מיל, במטרה לפגוע בו ולגרום לו חבלה חמרה, נכות או מום, וכשהם נושאים עימם אקדחים שלא כדין וללא היתר.

כשהגיעו הנאשמים והאחרים בסמוך לג'מיל, ירו לעבר ג'מיל מספר יריות, אולם לא פגעו בו. ג'מיל ברח מהטרקטור ונמלט מפני הנאשמים והאחרים. חליל הבחין בנאשמים ובאחרים ונסע יחד עם ג'ומעה לעבר ג'מיל, כשיצחק רץ אחריהם. כשהגיעו אליהם, נאשם 1 התקרב לג'ומעה וירה לעברו. ג'ומעה נאבק בנאשם 1 והירייה פגעה בידו הימנית של ג'ומעה.

עטא יידה אבנים לעבר ג'ומעה ופגע ברגלו, והכה את ג'ומעה בראשו במוט ברזל. הנאשמים והאחרים הכו את ג'ומעה באבנים בכל גופו עד שאיבד את הכרתו.

נאשם 1 ירה לעברו של יצחק, אולם לא פגע בו. יצחק זרק אבן לעבר נאשם 1 על מנת להגן על עצמו מפניו, ועקב כך נורו יריות לעברו אשר פגעו בשוק רגלו הימנית.

באותה עת ירה הנאשם 2 באקדח לעבר חליל שנותר ברכב עד שהזכוכיות ברכב התנפצו וחליל יצא מהרכב. הנאשמים ועטה תקפו את חליל, זרקו עליו אבנים והכו אותו.

כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים והאחרים, נפצע חליל בפניו, בידו השמאלית ובכף רגלו השמאלית, ג'מיל נפגע במרפקו השמאלי ובגבו, יצחק נפגע בשוק רגלו הימנית מהיריות וג'ומעה נפגע בראשו, באפו ובכף ידו הימנית. כל הארבעה הובהלו לבית החולים שם קיבלו טיפול רפואי ושוחררו.

לאחר שהנאשמים הודו במעשים המיוחסים להם בכתב האישום המתוקן, הם הורשעו בביצוע העבירות שיוחסו להם, שהן עבירות בנשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ועבירות של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) [וסעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק.

1. ב"כ המאשימה במסגרת ראיותיו לעונש, הגיש את רישומיהם הפליליים של הנאשמים. לחובתו של נאשם 1, 5 רישומים פליליים בגין עבירות שביצע במהלך השנים 1992 עד ל-1999, בהן עבירות של היזק לרכוש במזיד, הסגת גבול פלילית, גניבה, שימוש ברכב בלי רשות, קבלת דבר במרמה, זיוף סימני זיהוי של רכב, תגרה במקום ציבורי וגרימת מוות ברשלנות (תנועה).

לחובתו של נאשם 2 רישום פלילי אחד משנת 2003 שעניינו נהיגה פוחזת של רכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו.

ב"כ נאשם 1 במסגרת ראיותיו לעונש, העיד שלושה עדים. קאיד אבולקיען העיד כי הינו קרוב משפחתו של נאשם 1, משמש כדובר המועצה המקומית חורה ומחזיק בתעודה של משכין שלום במגזר הבדואי מטעם מרחב המשטרה בבאר-שבע. לדברי קאיד, נערכה סולחה בין שני הפלגים היריבים וכתב הסולחה נחתם ביום 11.11.06. במסגרת הסולחה שולם סכום כספי גבוה לצורכי הרתעה ולשם סיום הסכסוך. קאיד הגיש מכתב המלצה מראש המועצה המקומית חורה בעניינו של נאשם 1. ממכתב ההמלצה (נ/9) עולה כי ראש המועצה, ד"ר מוחמד אלנבארי, מכיר את נאשם 1 במשך שנים רבות כאדם שקט, אחראי, מסור ומפרנס את משפחתו מרובת הילדים, 21 במספר. כן צויין כי נאשם 1 הינו מנהיג פלג ממשפחת אבולקיעאן המונה כ- 100 נפשות. ד"ר אלנבארי הדגיש כי נערכה סולחה בין המשפחות המסוכסכות והסכסוך הסתיים, והודיע כי המועצה מוכנה לקלוט את נאשם 1 לעבודה במחלקת התחזוקה והגינון ולסייע לו ככל שיידרש.

העד עאבד אלרחמן אבולקיעאן העיד כי היה נוכח בסולחה שנערכה בין המשפחות, וכי הסולחה נועדה לסיים את כל הסכסוכים שהיו בין שתי המשפחות.

העד נאפז אבולקיעאן העיד כי הינו משמש כקב"ט במועצה המקומית חורה. הינו סרן במילואים, ופעיל במגזר הבדואי לגיוס לצה"ל ולמשטרה. גם עד זה היה חבר בועדת הסולחה. העד העיד כי נהוג במגזר הבדואי כי במקרה של סכסוך, ראש הפלג הוא זה שלוקח אחריות על משפחתו. כן העיד כי הסולחה נתמכת על ידי ערבים מחוץ לסולחה על מנת שהסכסוך לא יחזור על עצמו. במסגרת הסולחה שנערכה הגיעו המשפחות להסכם כולל לגבי מספר אירועים שארעו בין המשפחות ושולם סך של בין 160,000 ₪ ל- 170,000 ₪ ועשרה כבשים שערכן כ- 15,000 ₪, למשפחתו של ג'ומעה. נאפז העיד כי הוא מסייע לנאשם 1 לעבור ממקום מגוריו ביתיר למגורי קבע בישוב חורה, דבר המעיד לטענתו, על כוונתו של נאשם 1 להימנע מעימותים נוספים.

ב"כ נאשם 2 הגיש את כתב הסולחה (נ/8).

1. ב"כ המאשימה ציין כי בתחילת משפטם, כפרו הנאשמים בחבותם ואף טענו טענת אליבי, דבר אשר הוביל לשמיעת כלל ראיות התביעה בתיק, ובכללן עשרה עדי תביעה, מתוכם שלושה מתלוננים, שוטרים רבים והגשת תעודות רפואיות. הנאשמים חזרו בהם מכפירתם, אך בעת שעלה הנאשם 1 להעיד.

הנאשמים, טען ב"כ המאשימה, לקחו חלק בהתנפלות אלימה, תוך שימוש בנשק חם, כלפי המתלוננים, שהם בני משפחתם, ואשר עימם היה להם סכסוך קרקעות. כן טען כי טמונה מסוכנות בעצם החזקת הנאשמים בנשק חם שלא כדין, וכל שכן כאשר נעשה שימוש בנשק זה בכדי להטיל טרור ופחד, ובכדי לפגוע במי שמצוי עם הנאשמים בסכסוך. לפיכך, טען ב"כ המאשימה, יש להמחיש לנאשמים ולאחרים כי חברה מתוקנת לא תשלים עם שימוש בנשק לצורך פתרון סכסוך, ויש לעקור התנהגות שכזו מן השורש.

לטענת ב"כ המאשימה, יש להטיל על הנאשמים את העונשים שהמאשימה הגבילה עצמה לעתור להם בהיותם עונשים מקלים ביחס לחומרה המיוחדת של העבירות בהן הורשעו. המאשימה הסכימה להגביל עצמה בטיעוניה, בשל חשיבותה של הודאת הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום וקבלת אחריות מלאה מצידם למעשיהם ותוצאותיהם. כמו כן, ניתן משקל לעמדתם של המתלוננים ביחס להסדר הטיעון, לפיה אין למצות את הדין עם הנאשמים חרף פגיעות הגוף שספגו מידיהם, מתוך רצון להשכין שלום בין המשפחות.

ב"כ המאשימה ביקש כי בנוסף לעונשי המאסר יושתו על הנאשמים עונשי מאסר על תנאי, וכן כי יחוייבו בתשלום פיצויים למתלוננים, מעבר לסכומים אותם שילמו למשפחת ג'ומעה על פי הסולחה, שכן סכומים אלה, לטענתו, שולמו בקשר לאירוע אחר בו נדרס ילד ממשפחת ג'ומעה ונותר משותק. הסתפקות בעונש שיפחת מן העונש המוצע על ידי המאשימה, יעביר, לטענת בא כוחה, מסר מוטעה לנאשמים ולאחרים, לפיו שימוש בלתי חוקי בנשק ופגיעה באחרים, אינו עניין חמור דיו ואינו מצדיק ענישה ממשית. כן ביקש ב"כ המאשימה שלא להתעלם מהפגיעות מהן סבלו המתלוננים, כעולה מהמסמכים הרפואיים המצויים בתיק.

באשר לאבחנה שנעשתה בין הנאשמים לעניין הענישה, טען ב"כ המאשימה, כי חלקו של הנאשם 1 במעשים בהם הנאשמים הורשעו, הינו חמור יותר וכי הוא היה המנהיג והרוח החיה מאחורי ההתנפלות על המתלוננים והוא זה אשר ביצע את עיקר הירי. כמו כן, עברו הפלילי של נאשם 1 חמור יותר מעברו הפלילי של נאשם 2.

ב"כ המאשימה הסתמך על פסיקה שעניינה שימוש לא חוקי בנשק וטען כי שימוש בנשק במסגרת סכסוכים משפחתיים, מצדיקה ענישה קשה.

ב[ע"פ 1346/07](http://www.nevo.co.il/case/5763178) (הרכב כבוד השופטים לוי, ג'ובראן ופוגלמן, בית המשפט העליון) נידונו הרשעתו ועונשו של המערער אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לבצע פשע, עבירות בנשק, חבלה בכוונה מחמירה, הסתייעות ברכב לביצוע פשע וירי באיזור מגורים, על רקע סכסוך בין משפחת המערער למשפחת המתלונן. כתוצאה מהירי נגרמה למתלונן חבלה ממשית ברגלו. המערער נידון בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע לעונש מאסר של 3.5 שנים ובית המשפט העליון בחר שלא להתערב בעונשו, לאור חומרת העבירות בהן הורשע.

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) (הרכב כבוד השופטים לוי, ג'ובראן וברלינר, בית המשפט העליון) נידונה שאלת קולת עונשו של המשיב אשר הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, משנתפס מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת מוסתרים על גופו, והציג לשוטרים תעודת זהות של אחר מתוך כוונה להונותם. בית המשפט המחוזי בבאר-שבע גזר עליו עונש מאסר של 12 חודשים ו-12 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של המשיב על שנתיים מאסר, משהחזיק בנשק ללא רישיון ולאור קיומו של רישום פלילי לחובתו.

ב[ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **(**הרכב כבוד השופטים לוי, ארבל וברלינר, בית המשפט העליון) נידונה שאלת קולת עונשו של המשיב אשר הורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק, משנסע ברכב עם אקדח טעון במחסנית ובה 9 כדורים, מונח בין רגליו, ובכיסו 9 כדורים נוספים. בית המשפט המחוזי בחיפה גזר עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וקנס בסך 3,000 ₪. בית המשפט העליון הדגיש את הסיכון הגלום בנשק ובמטרות הפסולות להן הוא עלול לשמש, והעמיד את עונשו של המשיב על 15 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) (הרכב כבוד השופטים לוי, ג'ובראן וברלינר, בית המשפט העליון) נידון עונשו של המערער, אשר הורשע בעבירות בנשק משהחזיק באקדח ומחסנית ללא רישיון חוקי, ובית המשפט המחוזי בחיפה גזר עליו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו-10 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו לאור חומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין והסיכון הגלום בה, על אף היות המערער ללא רישום פלילי.

1. ב"כ נאשם 1 טען כי מרשו בן 42, נשוי לארבע נשים ואב ל- 21 ילדים. בעקבות האירוע נשוא כתב האישום היה הנאשם עצור מיום 27.11.05 ועד ליום 11.1.06. לאחר מכן שוחרר למעצר בית מלא בירושלים. בהמשך חזר למתחם בו הוא מתגורר והוא מצוי במעצר בית במתחם זה. ב"כ הנאשם ביקש ללמוד מעדותם של שלושת העדים אשר היו מעורבים בעריכת הסולחה, כי כל הסכסוך בין הצדדים הסתיים, בשונה מטענת ב"כ המאשימה לפיה הסולחה נערכה בעקבות סכסוך אחר. כן הפנה לעדותו של ג'ומעה אשר העיד כי הסכסוך הסתיים (עמ' 58 לפרוט' מיום 06.11.07).

הרקע לסכסוך, טען ב"כ הנאשם 1, הינו שימוש בקרקעות. לכן, עוד בהיותו במעצר בית בירושלים, פעל מרשו להעברת הפלג שהוא עומד בראשו לישוב קבע בחורה על מנת להימנע מחיכוכים מיותרים עם הפלג האחר.

עוד טען ב"כ נאשם 1 כי נעשתה אפליה בין מרשו ונאשם 2 לבין מר עטא אבולקיעאן, אשר אף הוא השתתף באירוע ונשא עימו נשק, כפי שעלה מהעדויות בתיק, ולמרות ההבטחות שיוגש כנגדו כתב אישום, לא נעשה כן.

ב"כ נאשם 1 ביקש כי תוענק לסולחה משקל נכבד לקולא, משהביאה לסיומו של סכסוך ארוך שנים, אשר לאחריה לא ארע אירוע אלימות נוסף בין הפלגים. כן טען כי בית המשפט העליון הכיר בסולחה כגורם משפיע לעניין שיקולי הענישה וביקש כי כך אף יעשה בעניין מרשו.

לאור האמור, ביקש ב"כ נאשם 1 כי יוטל על מרשו עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, ללא קנס או פיצוי כספי, מאחר ומשפחת המתלונן קיבלה כאמור פיצוי גבוה.

ב"כ נאשם 1 הסתמך על פסיקה התומכת בבקשתו להקלה בעונשו של מרשו.

ב[ע"פ 7126/04](http://www.nevo.co.il/case/6096035), 7564 (הרכב השופטים לוי, רובינשטיין וג'ובראן, בית המשפט העליון) נידונה הרשעתם של המערערים אשר הורשעו בעבירות של התפרצות בנסיבות מחמירות, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והיזק בזדון, משפרצו לדירת המתלוננים, שהם קרובי משפחתם, ותקפו אותם באלימות, כולל שהנחיתו מכת אלה על ראשה של תינוקת. כתוצאה ממעשיהם האלימים של המערערים, נגרמו שברים ביד וברגל לאחד המתלוננים, מתלוננים אחרים נפצעו, ולתינוקת נגרם שבר קטן בראשה אשר היה מלווה בזעזוע מוח ודימום. האירועים האמורים התרחשו בעקבות סכסוך ממושך בין משפחת המערערים לבני משפחת המתלוננים. בית המשפט המחוזי בחיפה גזר על המערערים עונשי מאסר של 7-8 חודשים לריצוי בפועל, ומאסר על תנאי. מאחר שנערכה סולחה בין המשפחות, בית המשפט העליון הקל בעונשם של המערערים, והטיל עליהם עונש מאסר של 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות. בית המשפט העליון בקבלו את הערעור ציין כי החליט להקל בעונש למרות שהמערערים היו ראויים לעונשי מאסר חמורים, וזאת **"... כדי שלא לפגוע באותו מרקם עדין ושברירי שנוצר מאז הפיוס בין הצדדים, בתקווה שהצדדים עצמם יעשו הכל בכדי לשומרו".**

1. ב"כ נאשם 2 טען כי אכן אין להקל ראש בחומרת המעשים בהם הורשע מרשו, אך יחד עם זאת ביקש שלא להחמיר עם מרשו, שכן המדובר באירוע שאירע לפני כשלוש שנים, בו התגרתה משפחת המתלוננים במשפחת הנאשמים על רקע סכסוך קרקעות שהיה בין המשפחות. בסופו של יום יושב הסכסוך בדרך של העברת הזכות על הקרקע לידי משפחת המתלוננים, והעתקת מקום מגוריהם של משפחת הנאשמים. המתלוננים הצהירו כי קיבלו פיצוי ממשי ממשפחת הנאשמים, חרף מצבם הכלכלי הקשה של הנאשמים, והכל על מנת להביא לידי סיום הסכסוך.

הנאשמים מודעים לחומרת מעשיהם. לטענת ב"כ נאשם 2 אירוע זה אינו מאפיין את הנאשמים.

ב"כ נאשם 2 אף טען כי מאז נערכה סולחה בין הצדדים לא אירעו אירועים נוספים, והשקט שורר בין שתי המשפחות אשר השלימו ביניהן. לעובדה זו ביקש הסנגור לתת משקל ניכר לקולא.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם 2, טען בא כוחו, כי מרשו נעדר רישום פלילי, למעט עבירה אחת שאופייה תעבורתי, ומכאן ביקש ללמוד כי מרשו הינו אדם נורמטיבי ואין פניו לפלילים. כן ציין כי במסגרת הסכסוך בין המשפחות, אירעו אירועים נוספים בגינם ריצו כמה מבני משפחתו של הנאשם 2 עונשי מאסר והנאשם 2 נותר המפרנס היחיד למשפחתו ודאג אף לילדיהם של בני משפחתו שנאסרו. במידה ויוטל עליו עונש מאסר, טען ב"כ הנאשם 2, כי הדבר יהווה עונש לכלל משפחתו המורחבת לאור הנסיבות אותן תיאר. לטענת ב"כ הנאשם 2, יש לראות בפיצוי אותו שילמה משפחת הנאשם 2 למתלוננים, סכום אותו מגייסת המשפחה עד היום כחלק מהענישה. כן ציין כי מרשו בן 31 שנה והינו אב ל-12 ילדים וכי הוא המפרנס היחיד לילדיו הקטינים וליתר בני משפחתו.

לפיכך, ביקש ב"כ הנאשם 2 שלא להחמיר עם מרשו ולאפשר לו לרצות את מאסרו בעבודות שירות, עונש העונה גם על האינטרס הציבורי בנסיבות העניין.

1. נאשם 1 ביקש שלא יוטל עליו עונש מאסר אשר ירוצה בפועל, אלא עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות וקנס לטובת המדינה. לדבריו, עשה כל שביכולתו, במעמדו כמנהיג משפחתי, כדי לסיים את הסכסוך ולתקן את היחסים עם ג'ומעה ומשפחתו, ובין היתר שילם לג'ומעה סך של 180,000 ₪ כפיצוי. נאשם 1 אמר כי כיום הוא גר בשכנות לג'ומעה וכי הוא ואחיו מעוניינים לעבור להתגורר בחורה. לדבריו, המעשים בגינם הורשע לא יחזרו על עצמם. כן טען כי חלק מן הכספים אותם מסר לג'ומעה לווה מאחרים וכעת עליו להחזירם, אך הינו מובטל. הנאשם ציין כי הינו אב ל-21 ילדים, עובדה המטילה עליו אחריות רבה.

נאשם 2 אמר בטיעוניו לעונש כי הוא מתנצל על מעשיו ומצטער על שקרה. הינו אב ל- 12 ילדים וחב בחובות לאחרים לאחר שמשפחתו שילמה פיצוי למשפחת המתלוננים בסכום של 180,000 ₪. הנאשם 2 ביקש שלא יוטל עליו עונש מאסר מאחר והוא מפרנס את משפחתו ואת משפחות אביו ואחיו ואף משלם את חובות המשפחה.

1. נפסק לא אחת כי יש מקום להחמיר בענישה במקרי אלימות. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט חשין ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) **רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 07.06.05) **– "בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר.".**

מן הראוי היה להטיל מאסר ממושך על הנאשמים, אשר בחרו בכוח הזרוע להכריע בסכסוך קרקעות שהתנהל בינם לבין המתלוננים. הענישה לה עתרה המאשימה מקלה עם הנאשמים לנוכח חומרת מעשיהם.

עם זאת, נקבע כי מן הראוי **"שבית המשפט ייתן משקל להסכמי סולחה, בהתקיים נסיבות מסויימות, ובין היתר גם לצורך הקלה בעונש"** (ראו [ע"פ 635/05](http://www.nevo.co.il/case/5714901) **אמגדת דענא נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 26.11.07). ב[ע"פ 7126/04](http://www.nevo.co.il/case/6096035), 7564 (**אחמד גדיר נ' מדינת ישראל,** מיום 27.06.05) נמנע בית המשפט מלהטיל עונש מאסר בפועל על נאשמים על אף מעשיהם הקשים, לאור עריכת הסכם סולחה בינם לבין המתלוננים, בציינו "**ואם חרף זאת החלטתי לנקוט בענישה מתונה, היה זה כדי שלא לפגוע באותו מרקם עדין ושברירי שנוצר מאז הפיוס בין הצדדים, בתקווה שהצדדים עצמם יעשו הכל כדי לשמרו.נ**"

בנוסף להסכם הסולחה שנערך בין הנאשמים למתלוננים, יש לשקול את מצבם המשפחתי של הנאשמים, בהיותם אבות לילדים קטנים ופרנסת משפחותיהם מוטלת על כתפיהם.

1. בע"פ 7126,7564/04 העלה כב' השופט א.א. לוי את לבטיו על הכתב **"לא אסתיר, כי ההכרעה בערעור על העונש גרמה לי התלבטות לא מועטה. האלימות בה נהגו המערערים בקורבנותיהם, וביניהם ילדים, היתה קשה... אלה הם מעשים שבנסיבות רגילות היו מחייבים ענישה מכבידה... מאידך, מדובר בסכסוך בין קרובי משפחה, חלקם מדרגה ראשונה, הנמשך שנים רבות, ואפשר שהאירוע האחרון וההליכים שנפתחו בגינו, נתנו לכל להבין כי אין תחליף לדרך הפיוס וההשלמה... לפיכך, נרתמו נכבדים רבים של העדה הבדואית, וקציני משטרה אחדים, בניסיון להביא את הצדדים הנצים להידברות, ונראה כי מאמציהם נשאו פרי, כפי שעולה מהסכם הסולחה שנחתם בחודש יוני 2004...".** גם בענייננו, ההכרעה גרמה להתלבטות, כפי שתוארה ע"י כב' השופט א.א. לוי. מצויים אנו כשנה וחצי לאחר חתימת הסכם הסולחה בין הצדדים, ונטען כי מאז לא היו מעשי אלימות בין הצדדים. יתר על כן, הנאשמים ומשפחותיהם העתיקו את מקום מגוריהם, שקודם לכן היה בקרבת המתלוננים, והם כעת נמצאים בעיצומו של תהליך מעבר לעיירה חורה. נאשם 1 הודיע כי אם יוטל עליו קנס לטובת המדינה, הוא, כדבריו ישמח. נראה לי כי במקרה זה, על מנת לעודד את הנאשמים ללכת בדרך בה החלו, היינו דרך השלום, יש להעדיף שמירה על ה**"מרקם עדין ושברירי שנוצר מאז הפיוס בין הצדדים"** על פני שיקולי ענישה אשר מטרתם כפולה, כאמור בע"פ 7126,7564/04 **"... לגמול למבצעיהם של העבירות על מעשיהם, ולנסות לצמצם את נגע האלימות שפשה בחברה הישראלית...".**

מאחר שנאשם 1 היה הרוח החיה והעבריין העיקרי בביצוע העבירות בגינן נותנים הנאשמים היום את הדין, יש בדעתי לחייבו בתשלום פיצוי למתלוננים, וזאת בנוסף לעונש המאסר אשר יוטל עליו. ערה אני לטענת הנאשמים, כי הפיצוי אשר קיבלו על עצמם לשלם במסגרת הסולחה נועד לכסות אף את נזקי המתלוננים בתיק זה, ואולם, אין בכך כדי לייתר פיצוי על הנזק שנגרם.

1. אשר על כן, הנני דנה כל אחד מהנאשמים לשישה חודשי מאסר. הממונה על עבודות שירות מתבקש ליתן חוות דעתו באשר להתאמתם של הנאשמים לעבודות שירות, ולציין לאיזה עבודות שירות יתאימו.

כמו כן, הנני מטילה על שני הנאשמים 10 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעברו עבירת אלימות שהיא פשע.

הנני מחייבת את נאשם 1 לפצות את המתלוננים ג'ומעה אבולקיען ובניו ג'מיל, חליל ויצחק בסכום כולל של 16,000 ₪.

1. המשך דיון ליום 3.7.08 בשעה 08:30.
2. הממונה על עבודות שירות מתבקש ליתן חוות דעתו אודות הנאשמים עד ליום 1.7.08.
3. ניתן ליצור קשר עם הנאשמים כמפורט להלן:

נאשם 1 באמצעות טלפון סלולרי- 5510144 – 057, או טלפון של ב"כ עו"ד ברגר 5407725-050.

נאשם 2 באמצעות טלפון סלולרי – 3310703- 057, או טלפון של ב"כ עו"ד אלקרינאוי 6281535-08.

13. המזכירות מתבקשת לשלוח עותק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.

**5129371**

**5129371**

ר. אבידע 54678313-8366/05

**5467831354678313ניתן היום י"א בניסן, תשס"ח (16 באפריל 2008) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ר. אבידע – שופטת  ס. נשיא |

008366/05פ 055 חנה פלקר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה